

## Reactie Goede Doelen Nederland en CIO op Beter Geven II

Graag presenteren wij het advies Beter Geven II, opgesteld door een commissie van deskundigen onder voorzitterschap van Alexander Rinnooy Kan. Aanleiding voor het, in opdracht van Goede Doelen Nederland en CIO, opgestelde advies is het vorig jaar verschenen rapport van onderzoeksbureau SEO Economisch Onderzoek over de evaluatie van de giftenaftrek.

De vraag aan de commissie van deskundigen luidde: op welke wijze kan het huidige stelsel van giftenaftrek, rekening houdend met de uitkomsten van de evaluatie, worden versterkt, met bijzondere aandacht voor:

- verbetering van de doelmatigheid;
- verbetering van de uitvoerbaarheid;
- de wijze waarop de sector daar op passende wijze aan kan bijdragen.

Tevens delen wij onze reactie op het advies Beter Geven II.

### Voorgeschiedenis

Kort na de aanbidding van het SEO-rapport aan de Tweede Kamer verscheen het Hoofdlijnenakkoord van de huidige coalitie. In dat akkoord werd, mede op basis van de uitkomsten van de evaluatie, een beperking van de giftenaftrek aangekondigd. Om die reden werd de commissie in eerste instantie gevraagd daarover aan de beide opdrachtgevers advies uit te brengen. Dit resulteerde in het advies 'Behoud Giftenaftrek' van 24 juni 2024. De commissie adviseerde in te zetten op behoud van de giftenaftrek en plaatste de nodige kanttekeningen bij de opzet, inhoud en uitkomsten van de evaluatie door SEO.

Bij de besluitvorming over het Belastingplan 2025 werd grotendeels afgezien van de in het Hoofdlijnenakkoord opgenomen voornemens. De beperking van de giftenaftrek werd teruggedraaid en het plafond in de periodieke giftenaftrek werd verhoogd. Het advies Beter Geven II beantwoordt de vraag op welke wijze het huidige stelsel van giftenaftrek kan worden versterkt.

### Reactie op het advies

We zijn de commissie dankbaar voor het uitgebrachte advies. We onderschrijven de voorstellen voor versterking van de giftenaftrek en gaan hieronder kort in op de voorstellen.

- Renseignering van periodieke giften lijkt ons een goede eerste stap om de uitvoerbaarheid te verbeteren. Belangrijk aandachtspunt is de vraag, of kleinere ontvangende organisaties, waaronder kerkgenootschappen, die grotendeels afhankelijk zijn van de inzet van vrijwilligers, dit goed kunnen bolwerken. Het opzetten van een pilot voor grotere professionele organisaties lijkt een passende vervolgstap.
- Behoud van de periodieke gift omarmen wij. Terecht benoemt de commissie het grote maatschappelijke belang hiervan. Het is niet goed te begrijpen waarom de werking van de periodieke gift in de evaluatie door SEO geen aandacht heeft gekregen.
- Het schrappen van specifieke giftencategorieën kan, ook wat ons betreft, zeker bijdragen aan een grotere doelmatigheid en uitvoerbaarheid van het stelsel. In principe geldt, hoe eenvoudiger en overzichtelijker, hoe beter. Daarbij plaatsen wij de volgende kanttekening. Er zijn organisaties die

worden geconfronteerd met overheidsbeleid dat direct of indirect negatieve gevolgen heeft of dreigt te hebben voor hun inkomsten. Aan afschaffing van de multiplier met betrekking tot giften aan die organisaties behoeft geen hoge prioriteit te worden gegeven.

- Invoering van een duidelijke nominale drempel voor eenmalige giften verwelkomen wij zeer, m.n. vanwege de communicatieve kracht en stimulerende werking van een duidelijk bedrag voor de donateur en belastingplichtige.
- Voor wat betreft een alternatief voor giften uit de vennootschap, wij onderschrijven het pleidooi van de commissie en hopen dat een alternatief op korte termijn onderwerp van overleg met het ministerie zal zijn.

Wij danken de commissie – nogmaals – voor haar inzet en uitgebrachte advies en gaan graag in gesprek met het ministerie van Financiën over de voorstellen.

Amsterdam, 21 januari 2025